

Vurderingskriterier og vurderingsskema

Indholdsfortegnelse

1.	Kriterier for en støtteberettiget projektansøgning	2
1.1.	Formelle kriterier	2
1.2.	Kvalitative kriterier	4
1.3.	Vurdering og vægtning af de kvalitative kriterier	7

Vurderingsskemaet omfatter både formelle og kvalitative vurderingskriterier. Begge kriterietyper og systematikken i vurderingsskemaet beskrives nærmere i nedenstående punkter.

Du kan finde skabelonen til vurderingsskemaet på vores hjemmeside.

1. Kriterier for en støtteberettiget projektansøgning

Alle projekter bliver vurderet af Interreg-administrationen på grundlag af et vurderingsskema med fastlagte kriterier.¹ Det er med til at sikre en ensartet og transparent vurdering af alle ansøgninger. Interreg-udvalget træffer beslutning om bevilling eller afslag af et projekt på baggrund af denne vurdering.

Ud over vurderingen kan Interreg-udvalget dog også lade yderligere faktorer indgå i sin beslutning, som f.eks. sammenligning med lignende projekter, der tidligere har fået støtte, eller i hvilket omfang der er støttemidler til rådighed. Det er derfor ikke sikkert, at et projekt med en god vurdering også får tilsagn om støtte.

1.1. Formelle kriterier

De formelle kriterier dækker over grundlæggende formelle og retlige krav til enhver ansøgning. Hvis et eller flere formelle kriterier ikke er opfyldt i projektansøgningen, kan Interreg-udvalget ikke godkende den.

Den formelle vurdering af en ansøgning omfatter følgende kriterier:

Nr.	Kriterium	Krav
1	Fyldestgørende ansøgning	<ul style="list-style-type: none">• Alle ansøgningsdokumenter foreligger i deres helhed i dataudvekslingssystemet (på dansk OG tysk eller kun på engelsk).• Projektsammenfatningen foreligger også på engelsk.• Den elektroniske signatur stemmer overens med den tegningsberettigede person, der er oplyst i ansøgningen.
2	Projektpartnerskab	<ul style="list-style-type: none">• Projektet gennemføres af mindst én dansk og én tysk projektpartner.• En af projektpartnerne er samtidig leadpartner og opfylder forudsætningerne for at kunne varetage denne rolle.• Projektpartnerne har sæde i programområdet eller er omfattet af en af undtagelserne som beskrevet i støttebestemmelserne.

¹ For fonde gælder i henhold til art. 25 FO (EU) 2021/1059 særlige vurderingskriterier og krav.

		<ul style="list-style-type: none"> • Alle projektpartnere har den fornødne kapacitet (strukturelt, personalemæssigt og økonomisk) til at gennemføre projektet og varetage deres respektive rolle. • Der foreligger underskrevet letters of intent fra netværkspartnere, der relaterer konkret til projektindholdet.
3	Partnernes støtteberettigelse	Alle projektpartnere er støtteberettigede i henhold til forudsætningerne i støttebestemmelserne.
4	Budgettets støtteberettigelse	Alle budgetterede udgifter er støtteberettigede i henhold til forudsætningerne i støttebestemmelserne.
5	Medfinansiering	Den valgte medfinansiering er i overensstemmelse med støttebestemmelserne.
6	Særskilte regnskaber	Ansøgeren har et særskilt regnskabssystem eller anvender en passende regnskabskode for alle transaktioner i forbindelse med projektet.
7	Nytteværdi for programregionen	Projektindholdet gavner i overvejende grad programregionen og finder i overvejende grad sted i programregionen.
8	Programstrategi	Projektet er generelt i overensstemmelse med programstrategien og er henført til et specifikt mål under en defineret prioritetsakse i programmet.
9	Støtteberettigede tiltag modsvare specifikt mål	Det planlagte projektindhold kan henføres til mindst ét støtteberettiget tiltag (aktivitet) for det valgte specifikke mål.
10	Tværgående mål	Projektet har mindst neutral og ingen negativ effekt på de tværgående mål i programmet. (Her ses der kun på minimumskravet for projektets støtteberettigelse. Kvaliteten af bidraget til de tværgående mål er en del af de kvalitative kriterier.)
11	Additionalitet	Projektet er additionelt, dvs. de planlagte aktiviteter omfatter ingen obligatoriske opgaver for projektpartnere.
12	Ny ansøgning	Projektet har ikke tidligere søgt om støtte i programmet Interreg Deutschland-Danmark og fået afslag.

13	Dobbeltstøtte	<ul style="list-style-type: none"> • Projektet har ikke tidligere modtaget denne eller en tilsvarende form for støtte. • Ansøgeren har ikke indgivet yderligere støtteansøgninger med relation til det ansøgte projekt, der måtte udelukke yderligere støtte.
14	Projektperiode	<ul style="list-style-type: none"> • Projektperioden modsvarer støttebestemmelserne (dvs. en løbetid på maksimalt 36 måneder). • Ifølge ansøgningen afholdes der ikke udgifter før eller efter den fastlagte projektperiode eller programperiode (forberedelsesomkostninger og udgifter i forbindelse med projektafslutningen undtaget).
15	Offentligt udbud	Så vidt det kan vurderes, anvendes udbudsreglerne i forbindelse med de eksterne tjenesteydelser, der er oplyst i ansøgningen.
16	Statsstøtte og private partnere	<ul style="list-style-type: none"> • Der foreligger ikke statsstøtte eller lovlig statsstøtte. • Ved deltagelse af private partnere foreligger: <ul style="list-style-type: none"> ○ "Erklæring vedr. kriseramte virksomheder" ○ Fra en virksomhed, der har været etableret i mindst tre år: Årsregnskaber for de seneste tre år, så vidt muligt forsynet med revisorpåtegning. ○ For en startupvirksomhed eller en virksomhed, der er yngre end tre år: En businessplan for de kommende 24-36 måneder, svarende til projektperioden; eventuelle årsregnskaber, så vidt muligt forsynet med revisorpåtegning

1.2. Kvalitative kriterier

De kvalitative kriterier vedrører projektets indholdsmæssige aspekter. Til forskel fra de formelle kriterier vurderes de på baggrund af en skala i form af et pointsystem, der beskrives nærmere i kapitel 1.3.

Den kvalitative vurdering af ansøgningen omfatter følgende kriterier:

A	Projektets relevans	
1	Behov for projektet	Det grænseoverskridende behov for projektet er til stede.

		Det er realistisk, at der kan udløses synergier med andre indsatser og initiativer (ud over programmets egne), bl.a. ved at projektet bidrager til en bredere strategi på et eller flere politiske niveauer (EU / nationalt / regionalt - makrostrategisk) Bidraget til EU's Østersøstrategi er som minimum beskrevet.
2	Løsninger	De planlagte løsninger forekommer velegnede som bidrag til løsning af de beskrevne grænseoverskridende udfordringer. Løsningerne er innovative og additionelle (adskiller sig fra eksisterende praksis).
3	Bidrag til programmålene og indikatorerne	Det oplyste overordnede projektmål står i et plausibelt forhold til det valgte specifikke mål i programmet og til de valgte indikatorer (output- og resultatindikatorer).
4	Grænseoverskridende merværdi	Projektets mål og resultater kan ikke (eller kun til en vis grad) opnås uden samarbejde henover grænsen. De angivne målgrupper og kvantificeringen er relevante i sammenhæng med projektmålet. Projektet og dets resultater kan forventes at gavne målgrupperne.
5	Forankring af projektresultater	Projektets resultater er bæredygtige (projektet forventes at give et væsentligt og varigt bidrag til at løse de adresserede grænseoverskridende udfordringer). Herunder er det plausibelt beskrevet, hvordan projektet skal forankres og implementeres i partnerorganisationerne og hos målgrupperne efter projektudløb, idet projektet f.eks. viser at have gjort sig relevante og konkrete overvejelser om det. Det vurderes som sandsynligt, at projektets beskrevne tiltag til forankring af resultater vil resultere i en opfyldelse af målværdien for resultatindikatoren (indtil 1 år efter projektafslutning).
B	Partnerskabets relevans	
1	Partnerskabets relevans	Projektet involverer de relevante aktører (projektpartnere og netværkspartnere), der er nødvendige og tilstrækkelige i forhold til de adresserede grænseoverskridende udfordringer og projektmål. Partnerskabet er i forhold til kompetencerne afbalanceret og supplerer hinanden.
2	Samarbejdskriterier	Samarbejdskriterierne (fælles udvikling, fælles gennemførelse, fælles personale, fælles finansiering) er opfyldt.
C	Operationelt setup	
1	Interventionslogik	Projektets delmål vurderes samlet at være realistisk

		opnåelige og sammenhængende i forhold til projektets overordnede målsætning.
2	Arbejdsplan	De angivne milepæle er plausible, realistiske, forståelige og kan dokumenteres. Milepælene bidrager til at opfylde de enkelte delmål.
3	Projektramme: Projektledelse og organisering	Projektledelse og organisationen partnerne imellem beskrives plausibelt. Der afholdes regelmæssige møder mellem projektpartnerne. Kommunikationsvejene og beslutningsprocesserne er beskrevet transparent og der er planer om risikostyring og intern evaluering.
4	Projektramme: Offentlighedsarbejdet:	Den overordnede strategiske tilgang til offentlighedsarbejdet er hensigtsmæssig og relevant, idet projektet forholder sig til følgende aspekter: <ul style="list-style-type: none"> • Offentlighedsarbejdet er et ansvar for alle partnere og skal ske på en koordineret, transparent og konsekvent måde. • Formidling og vidensdeling af projektresultater • Brug af offentlighedsarbejdet som centralt værktøj til at opnå projektets mål. • Synliggøre Interregs / EU's finansielle støtte og merværdien ved samarbejdet på tværs af grænser Retningslinjerne for offentlighedsarbejdet er opfyldt.
5	Projektplan for offentlighedsarbejdet	De opsatte kommunikationsmål og milepæle, samt mål og milepæle pr. delmål er relevante og når ud til de angivne målgrupper.
6	Budget (cost-benefit)	Der er tale om et passende cost-benefit-forhold. Projektomkostningerne vurderes at være i overensstemmelse med principperne for forsvarlig økonomisk styring, produktivitet og effektivitet.
7	Budget (plausibilitet)	Der er en plausibel sammenhæng imellem angivelserne til mål og delmål i ansøgning og budget
D	Tværgående mål	
1	Lige muligheder og ikke-diskrimination og ligestilling mellem kønnene	Projektet yder et positivt bidrag til programmets horizontale princip om lige muligheder og ikke-diskrimination. Projektet understøtter ligestilling mellem kønnene og ikke-diskrimination af enhver art. Projektet skal designes således, at diskrimination på grund af køn, race/etnisk oprindelse, religion/verdensanskuelse, handicap, alder eller seksuel orientering undgås.
2	Bæredygtig udvikling	Projektet yder et positivt bidrag til programmets horizontale princip for bæredygtig udvikling - herunder særligt også til klimamålene.

		Projektet bør designes således, at det sigter på økologisk, økonomisk og social bæredygtig udvikling. (Eksempler: Krav til miljøbeskyttelse, ressourceeffektivitet, klimabeskyttelse, tilpasning til klimaforandringerne, risikoforebyggelse og -styring.)
3	Digitalisering	Projektet yder et positivt bidrag til det tværgående mål om øget digitalisering i programområdet.
4	Sprog og kultur (dansk og tysk)	Projektet yder et positivt bidrag til det tværgående program mål om forbedrede kompetencer i nabolandets sprog og kultur (hhv. dansk og tysk) i programområdet.

1.3. Vurdering og vægtning af de kvalitative kriterier

Alle projekter vurderes på baggrund af et ensartet pointsystem, så det bliver muligt at sammenligne projektansøgningernes kvalitet, og så Interreg-udvalget får et godt grundlag at træffe sin afgørelse på.

Vurderingsskemaet indeholder i alt 18 enkeltkriterier, der kan inddeles i fire indholdsmæssige blokke. Blokkene vægtes desuden forskelligt, dvs. det opnåede antal point (maks. 5 pr. kriterium) indgår i vurderingen med en faktor to eller tre, så vurderingen samlet set bliver afbalanceret (se tabellen). Blok A "Projektrelevans" vægtes tungest i denne forbindelse.

Blok	Titel	Antal	Vægtning	Maks. score
Blok A	Projektrelevans	5 kriterier	Faktor tre	5x5x3=75
Blok B	Partnerskabets relevans	2 kriterier	Faktor to	2x5x2=20
Blok C	Operationelt setup	7 kriterier	Faktor to	7x5x2=70
Blok D	Tværgående mål	4 kriterier	Faktor en	4x5x1=20
I alt		18 kriterier	Divisor 37	185/37=5

Kriterierne vurderes efter følgende pointskala i vurderingsskemaet:

Pointskala blok A, B, C	Pointskala blok D Tværgående mål
Projektet opfylder kravene	Projektets indvirkning på de tværgående mål er
meget godt 5	meget positiv 5
godt 4	positiv 4
tilfredsstillende 3	neutral 2
lidt 2	negativ 0 (udelukkelseskrite- rium)
meget lidt 1	
slet ikke 0	

Det opnåede samlede pointtal for projektansøgningen divideres efterfølgende med summen af de vægtede kriterier (dvs. 37) for at nå frem til en vurdering, der kan sammenlignes med andre ansøgninger. En ansøgning kan maksimalt opnå en vurdering på 5,0. Ansøgningernes støtteegnethed fastlægges i følgende kategorier:

Ikke støtteegnet	Delvis støtteegnet, projekt med behov for forbedring	Støtteegnet
0,0-0,9	1,0-2,9	3,0-5,0

Ansøgninger, der ikke er støtteegnede, forelægges ikke for Interreg-udvalget til beslutningstagning.